

# Tussenevaluatie Vitaal en Veilig Thuis Staphorst

**Het perspectief van ouderen, seniorenbezoekers en  
netwerkpartners**

**Team Beleidsadvies en Onderzoek  
Januari 2020**



# Inhoudsopgave

<b>Inhoudsopgave</b> .....	<b>2</b>
<b>Samenvatting en verbeterpunten</b> .....	<b>3</b>
<b>1. Introductie</b> .....	<b>5</b>
1.1. Aanleiding onderzoek.....	5
1.2. Doel en vraagstelling .....	5
<b>2. Methoden en analyse</b> .....	<b>6</b>
2.1. Monitoren .....	6
2.1.1. Registratie .....	6
2.1.2. Vragenlijsten.....	6
2.2. Tussenevaluatie november 2019 .....	6
2.2.1. Focusgroepen met ouderen en netwerkpartners .....	6
2.2.2. Telefonische interviews met seniorenbezoekers .....	6
<b>3. Resultaten</b> .....	<b>7</b>
3.1. Registratiegegevens .....	7
3.2. Evaluatievragenlijsten .....	7
3.2.1. Ouderen.....	7
3.2.2. Seniorenbezoekers .....	8
3.2.3. Netwerkpartners .....	8
3.3. Focusgroep ouderen.....	9
3.4. Focusgroep netwerkpartners .....	10
3.5. Telefonische interviews seniorenbezoekers .....	13
<b>Bijlage A: Tabellen</b> .....	<b>15</b>
<b>Bijlage B: Conclusies en acties</b> .....	<b>20</b>

## Samenvatting en verbeterpunten

De hoofdvraag van deze tussenevaluatie was gericht op hoe ouderen, seniorenbezoekers en netwerkpartners het programma Vitaal en Veilig Thuis in Staphorst ervaren en wat verbeterpunten zijn voor de komende twee jaar. Alle deelnemers die betrokken zijn bij het project Vitaal en Veilig Thuis in Staphorst zijn het er over eens dat het huisbezoek een laagdrempelige methode is om bij ouderen binnen te komen. Zij zien allen de meerwaarde van het project. Het gesprek is zowel door ouderen als seniorenbezoekers als prettig ervaren en heeft voor bewustwording gezorgd met name als het gaat om veiligheid en bewegen. Ondanks dat men het meestal een prettig gesprek noemt, is het huisbezoek vaak als erg lang ervaren door de lengte van de vragenlijst. Met name de vele vragen gericht op veiligheid worden niet altijd gezien als noodzakelijk. Op dit moment wordt dan ook gewerkt aan het inkorten van de vragenlijst door de projectleider van de Stichting Welzijn Staphorst samen met de seniorenbezoekers. Deze samenwerking verloopt goed.

Het werken met de laptops wordt met name door de seniorenbezoekers als storend ervaren. Zij hebben moeite met de techniek. In samenspraak met de projectleider wordt gekeken of dit eenvoudiger te maken is. De overbelasting van de seniorenbezoekers komt naar voren als een duidelijk aandachtspunt. Zij zijn druk met de (lange) huisbezoeken, trainingen en bijeenkomsten.

Een deel van de ouderen heeft tijdens het huisbezoek aangegeven behoefte te hebben aan een doorverwijzing. De doorverwijzing voor een fitheidstest richting de fysiotherapeut loopt over het algemeen soepel maar het proces van doorverwijzen verloopt nog niet altijd zoals gewenst. Dit betekent dat er niet altijd contact op wordt genomen met ouderen of juist dat ouderen onterecht worden benaderd. Ook heeft een groot deel van de netwerkpartners tot nu toe geen tot weinig doorverwijzingen via het project ontvangen. Netwerkpartners zijn zoekende in hoe dit proces te verbeteren. Een duidelijk overzicht van wat elke netwerkpartner kan bieden zou daaraan kunnen bijdragen.

Het lange termijn doel, om ouderen zo lang mogelijk prettig thuis te kunnen laten wonen, is geen onderwerp van gesprek geweest tijdens de evaluatie. Wel is duidelijk geworden dat het een uitdaging is om alle ouderen te bereiken die je zou willen bereiken. Het project probeert laagdrempelig te zijn maar dat wil niet zeggen dat dit een makkelijke opgave is. Uit de kwartaalrapportage van Stichting Welzijn Staphorst (september 2019) blijkt dat 30% niet meewerkt aan het huisbezoek. Wanneer het gaat om vraagstukken als eenzaamheid en financiën is de Staphorster oudere gauw geneigd om 'het zelf op te lossen' en zeker geen hulp te vragen. Meer bekendheid geven aan het project zou kunnen helpen waarbij dan ook ervaringsverhalen van andere deelnemers aan het project aan bod zouden kunnen komen.

### De aandachts- en verbeterpunten in het kort:

- Inkorten van de vragenlijst met name als het gaat om de veiligheidsaspecten. Juist wel vragen opnemen die zicht geven op eenzaamheid, mantelzorg, benodigde hulp etc. Dit inkorten is al opgepakt door Stichting Welzijn Staphorst samen met de seniorenbezoekers en de gemeente. Belasting van seniorenbezoekers is een belangrijk aandachtspunt. Naast het inkorten van de vragenlijst is het ook goed om te kijken naar hoe het werken met de laptop zo makkelijk mogelijk gemaakt kan worden.
- Idee van de netwerkpartners is om een standaard formulier (op A4) te ontwikkelen waarin iedere netwerkpartner kort omschrijft wat deze te bieden heeft voor ouderen (vgl. partnerboekje van Zwolle). Dan heeft de seniorenbezoeker dit paraat tijdens het bezoek. Dit helpt bij het goed laten verlopen van de doorverwijzingen. Daarnaast is het van belang dat seniorenbezoekers goed doorvragen of ouderen echt benaderd willen worden om verwarring of misverstanden te voorkomen.
- Ouderen in Staphorst vragen niet snel om hulp en sommige onderwerpen, zoals financiën, lijken moeilijk bespreekbaar. Het zou kunnen helpen als ouderen die meedoen aan het project zich in

positieve zin laten horen, bijvoorbeeld via een interview, zodat deelname aan het project laagdrempeliger wordt.

- In zijn algemeenheid strekt het tot aanbeveling om na te denken over de manier waarop meer bekendheid kan worden gegeven aan het project. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door het ophangen van een poster: 'Ik doe mee met VVT' en ook door de lokale pers op te zoeken.

In bijlage B is, op basis van de tussentijdse evaluatie, een overzicht toegevoegd van de conclusies met bijbehorende acties voor Stichting Welzijn Staphorst.

### **Hoe verder met de evaluatie?**

Deze tussentijdse evaluatie heeft betrekking op het afgelopen jaar, de opstartfase van het project. Er zijn verbeterpunten geconstateerd op het gebied van de vragenlijst, de doorverwijzingen, de betrokkenheid van de netwerkpartners en de belasting van de seniorenbezoekers. Dit alles leidt ook tot de volgende aanbevelingen voor de voortzetting van de evaluatie:

- Evalueren op basis van registratiegegevens stopzetten. Het blijkt een aardige inspanning voor netwerkpartners om de registratiegegevens in te vullen en terug te sturen naar de GGD. Ook is het verwerken van de gegevens die worden aangeleverd door VVVS arbeidsintensief. Bovendien blijkt uit de resultaten dat de verschillen niet goed te duiden zijn. Al met al geeft dit geen betrouwbare informatie. De kwartaalrapportages van Stichting Welzijn Staphorst bieden inzicht in de doorverwijzingen vanuit het systeem. Om zicht te krijgen op het proces van doorverwijzen is ons advies om met welzijnsorganisatie Wijz in Zwolle in gesprek te gaan om te kijken hoe zij omgaan met de doorverwijzingen en terugkoppelingen (in samenwerking met hun netwerkpartners). Hierin kan de GGD ook de verbindende partij zijn.
- Evaluatievragenlijst twee keer per jaar afnemen bij de drie groepen (ouderen, seniorenbezoekers en netwerkpartners) in plaats van om de drie maanden.
- Einde van het tweede én derde jaar drie focusgroepen houden. De focusgroepen zo veel mogelijk combineren met andere bijeenkomsten. Dit doen we in afstemming met Stichting Welzijn Staphorst.
- Aan het einde van het project wil de GGD een advies kunnen geven over de borging van het programma Vitaal en Veilig Thuis in Staphorst. De basis hier vormen de focusgroepen en de evaluatievragenlijsten. Daarnaast adviseren wij extra verdieping op de resultaten middels een aantal diepte-interviews met ouderen. Deze vinden plaats aan het einde van het derde jaar.

# 1. Introductie

## 1.1. Aanleiding onderzoek

De gemeente Staphorst wil dat haar ouderen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en dichtbij huis de zorg ontvangen die zij nodig hebben. Om dit mogelijk te maken heeft de gemeente samen met Stichting Welzijn Staphorst (SWS) en de Stichting Vitaliteit en Veiligheid voor Senioren (VVVS) het project Vitaal en Veilig Thuis (VVT) Staphorst opgezet. Dit programma richt zich op het vergroten van de vitaliteit bij kwetsbare ouderen vanaf 75 jaar en heeft een looptijd van 3 jaar.

Vrijwillige seniorenbezoekers vullen tijdens een huisbezoek samen met de oudere een vragenlijst in en geven informatie over veilig wonen, valpreventie, brand- en inbraakpreventie, welzijns-, zorg- en bewegingsactiviteiten in de gemeente Staphorst. Binnen het project zijn zoveel mogelijk lokale en regionale organisaties (netwerkpartners) betrokken die zich aan het project hebben verbonden.

GGD IJsselland is gevraagd om deze aanpak in de gemeente Staphorst te monitoren en te evalueren onder de deelnemende ouderen, seniorenbezoekers die de huisbezoeken hebben afgelegd en netwerkpartners van het programma. Op basis van dit onderzoek zullen er tussentijds aanbevelingen worden gedaan aan de gemeente Staphorst ten behoeve van het vervolg van het programma. Aan het eind van de looptijd van het programma zal een eindevaluatie worden opgesteld met aanbevelingen voor borging.

## 1.2. Doel en vraagstelling

Doel van het monitoren en evalueren van het project VVT in Staphorst is tweeledig:

- 1) Het project wordt structureel gemonitord met als doel tijdig bij te sturen waar nodig is. Dit wordt gedaan door middel van de registratie van doorverwijzingen (vergelijking tussen registratie bij VVT en bij de netwerkpartners) en het tussentijds bevragen van alle betrokkenen van het project (ouderen, seniorenbezoekers en netwerkpartners) naar hun ervaringen en verbeter suggesties.
- 2) Daarnaast zal na afloop van het eerste en tweede projectjaar een tussenevaluatie worden opgesteld en na het derde jaar een eindevaluatie waarin de resultaten en/of effecten van het project in kaart worden gebracht. Daarmee wordt inzichtelijk gemaakt of het gestelde doel van het project is bereikt.

### Centrale vraagstelling:

*“Hoe ervaren ouderen, seniorenbezoekers en netwerkpartners het programma VVT en wat zijn verbeterpunten voor de komende twee jaar?”*

## 2. Methoden en analyse

De aanpak bestaat uit verschillende onderdelen, die mét elkaar tot een volledig beeld leiden van de ervaringen van het project en het proces er naar toe. Als eerste is er het onderdeel monitoren; dit gebeurt gedurende de hele looptijd van het project. De projectstart is in februari 2019 en heeft een totale looptijd van drie jaar. In het najaar van 2019 is een tussenevaluatie uitgevoerd.

### 2.1. Monitoren

#### 2.1.1. Registratie

De seniorenbezoeker registreert, in het VVVS systeem, per bezochte ouder welke eventuele doorverwijzingen gewenst zijn. Deze gegevens zijn anoniem bij de GGD aangeleverd. Ook met de netwerkpartners is afgesproken dat zij een gerichte registratie bijhouden van de mensen die in kader van VVT naar hen verwezen zijn en van de uitgevoerde activiteiten en een eventueel vervolgtraject. In april en oktober 2019 is de netwerkpartners gevraagd deze registratie anoniem naar de GGD te sturen. Vervolgens is er een vergelijkende analyse van beide registraties uitgevoerd.

#### 2.1.2. Vragenlijsten

Na toestemming van een oudere (tijdens het huisbezoek) heeft de GGD de betreffende oudere een formulier toegezonden met evaluatievragen. Dit betreft de periode vanaf de start van het project tot oktober 2019. Ook de seniorenbezoekers en netwerkpartners hebben in het eerste jaar na 3 maanden een digitale vragenlijst ontvangen. Dit is bij deze laatste twee groepen nog eenmaal herhaald, nl. na 9 maanden. De vragenlijsten zijn geanalyseerd met SPSS (statistisch computersysteem voor het analyseren van kwantitatieve gegevens).

### 2.2. Tussenevaluatie november 2019

#### 2.2.1. Focusgroepen met ouderen en netwerkpartners

Om in kaart te brengen hoe ouderen en netwerkpartners het programma VVT hebben ervaren, zijn er naast evaluatielijsten (zie 2.1.2) aan het eind van het eerste jaar twee focusgroepen georganiseerd. Op deze manier zijn ervaringen opgehaald en onderling gedeeld, die mede zijn gebruikt voor het formuleren van tussentijdse aanbevelingen over het programma.

De kracht van een focusgroep is dat deelnemers met elkaar in gesprek gaan over een thema met als doel diepere inzichten te genereren.

- De focusgroep met ouderen had zeven deelnemers waarvan twee echtparen.
- De focusgroep met netwerkpartners had vijf deelnemers. Zij vertegenwoordigden het zwembad, het fitness centrum, Humanitas, Stichting Welzijn Staphorst en een huisartsenpraktijk. Er is voor gekozen om de netwerkpartner met veel doorverwijzingen (fysiotherapeut) separaat telefonisch te interviewen. De ervaringen van deze netwerkpartner zijn meegenomen in de resultaatbeschrijving van de focusgroep met netwerkpartners.

Beide focusgroepen zijn opgenomen, uitgewerkt en thematisch geanalyseerd. De resultaten van de focusgroepen hebben inzicht gegeven in verbeterpunten in het programma voor de komende twee jaar.

#### 2.2.2. Telefonische interviews met seniorenbezoekers

In eerste instantie was de gedachte om ook een focusgroep te organiseren met seniorenbezoekers. Dit bleek praktisch niet haalbaar en om deze reden is gekozen voor telefonische interviews. Aan de hand van een topiclijst zijn gesprekken gevoerd met vier seniorenbezoekers. Van de interviews is uitgebreid verslaglegging gedaan en vervolgens heeft er een thematische analyse plaatsgevonden.

## 3. Resultaten

Het resultatenhoofdstuk is als volgt opgebouwd:

1. Registratiegegevens netwerkpartners
2. Evaluatievragenlijsten ouderen, seniorenbezoekers en netwerkpartners
3. Focusgroep ouderen
4. Focusgroep netwerkpartners
5. Telefonische interviews seniorenbezoekers

### 3.1. Registratiegegevens

De eerste registratie heeft plaatsgevonden van begin februari tot april en betreft de eerste twee maanden van het project. VVVS heeft een overzicht aangeleverd met de doorverwijzingen over deze periode en de netwerkpartners is gevraagd een Excelbestand in te vullen met doorverwijzingen en mogelijke vervolgtrajecten. In tabel 1<sup>1</sup> is een overzicht te zien van de doorverwijzingen vanuit VVVS, vanuit de netwerkpartners en of er sprake is geweest van een vervolgtraject. De gegevens lijken niet altijd overeen te komen. Het is onduidelijk of dit komt doordat de netwerkpartners aantallen over een afwijkende periode hebben ingevuld of omdat de doorverwijzingen niet allemaal zijn opgepakt. In oktober 2019 is nogmaals een verzoek aan de netwerkpartners gedaan om de doorverwijzingen over de gehele looptijd van het project terug te koppelen. Slechts vijf netwerkpartners hebben dit gedaan en uit deze gegevens is geen eenduidig beeld te zien. Om deze reden zijn ze niet opgenomen in een overzicht. In tabel 2 is een overzicht gegeven van de doorverwijzingen vanuit de registratie van VVVS (zie bijlage A).

### 3.2. Evaluatievragenlijsten

#### 3.2.1. Ouderen

Uit de kwartaalrapportages van Stichting Welzijn Staphorst, die niet helemaal gelijk lopen met de onderzoeksperiode, blijkt dat er tot en met 1 september 2019 149 ouderen zijn bezocht (t/m eind december ging het om 204 ouderen). Deze ouderen konden aangeven of zij mee wilden werken aan een evaluatie. Bij een positief antwoord is een vragenformulier naar hen toegestuurd. In totaal hebben 72 (van de 116 benaderde) ouderen de toegestuurde vragenlijst ingevuld (62% respons). Alle ouderen zijn tevreden over het huisbezoek (tabel 3)<sup>2</sup>. Het werken met de laptop is door een klein deel van de ouderen als storend ervaren. De meeste bewustwording is gecreëerd rondom veiligheidsaspecten in huis. Als het gaat om sociale activiteiten en beweegactiviteiten geeft een kleiner deel van de ouderen aan dat het huisbezoek heeft geleid tot meer bewustwording en ook antwoorden zij vaker 'weet niet' dan wanneer het gaat om veiligheidsaspecten.

Bij 34 van de 72 ouderen was er sprake van één of meerdere vervolgtraject(en). In veel gevallen was dit een fitheidstest bij de fysiotherapeut en ook een bezoek van de brandweer is genoemd door bijna de helft van de ouderen. 22 van de 34 ouderen zijn tevreden over het vervolgtraject of de activiteit die hen is aangeboden naar aanleiding van het huisbezoek (tabel 4). Bij vier ouderen heerst er ontevredenheid over het vervolg op het huisbezoek. Deze ontevredenheid heeft in twee gevallen betrekking op het feit dat zij na het huisbezoek nog niets hebben gehoord.

---

<sup>1</sup> De tabellen zijn opgenomen in bijlage A.

<sup>2</sup> De deelnemers konden scoren op een schaal van 1 tot 5 waarbij 1 staat voor helemaal oneens en 5 voor helemaal eens.

Aan het einde van de vragenlijst is, middels een open vraag, aan alle ouderen gevraagd of zij nog opmerkingen of verbeteringsuggesties hebben. 32 ouderen hebben een toelichting gegeven. Ouderen vinden het project een goed initiatief en hebben prettig contact gehad met de seniorenbezoeker. Sommige ouderen zijn nog in afwachting van een vervolgtraject. Ook leven er vragen over het bereik van het project zoals worden alle ouderen uit Staphorst benaderd?

### **3.2.2. Seniorenbezoekers**

Na de eerste periode van het project hebben 14 van de 20 benaderde seniorenbezoekers (respons 70%) een digitale vragenlijst ingevuld waarin naar hun ervaringen is gevraagd. Over het algemeen zijn de seniorenbezoekers tevreden over het huisbezoek (tabel 5). Het merendeel van de seniorenbezoekers geeft aan dat de vragenlijst leidend was in het gesprek met de oudere. De helft van de seniorenbezoekers kan niet direct zeggen dat de inhoud van de vragenlijst aansluit bij de behoefte van de ouderen die zij hebben bezocht, zij scoren in het midden. Acht seniorenbezoekers geven niet expliciet dat het wel of geen moeite kost om ouderen mee te laten werken met de huisscan, bij één seniorenbezoeker kost dit wel moeite. De seniorenbezoekers zijn niet tevreden over het werken met de laptop. Zij scoren relatief laag op deze stelling. Dit blijkt ook uit de open antwoorden.

De seniorenbezoekers geven aan naar aanleiding van het huisbezoek het meeste bewustwording te zien op het gebied van veiligheidsaspecten. Als het gaat om sociale activiteiten en beweegactiviteiten geeft (ruim) de helft 'niet mee eens, niet mee oneens' aan.

De seniorenbezoekers voelen zich door de training voldoende toegerust om de gesprekken te voeren met ouderen en ook zijn ze voldoende bekend met de inhoud van de vragenlijst (tabel 6). Ook zijn de seniorenbezoekers over het algemeen tevreden over de samenwerking met de betrokken partijen in het project.

Tien seniorenbezoekers hebben aan het einde van de vragenlijst een toelichting gegeven. De opmerkingen gingen over de lengte van de vragenlijst en over het werken met de laptops. De vragenlijst kan korter en het werken met de (niet altijd goed functionerende) laptops leidt soms af van het goede gesprek.

In oktober 2019 is de vragenlijst opnieuw voorgelegd aan seniorenbezoekers. Deze is slechts door drie seniorenbezoekers ingevuld. Er is besloten deze resultaten niet mee te nemen in de rapportage. Seniorenbezoekers zijn in oktober 2019 wel bevroegd via telefonische interviews.

### **3.2.3. Netwerkpartners**

Ook de netwerkpartners hebben na een periode van ongeveer twee en acht maanden een digitale vragenlijst ingevuld. In april hebben in totaal 22 van de 34 benaderde netwerkpartners de vragenlijst ingevuld (65% respons). De vragenlijst is ingevuld door fysiotherapeuten, huisartsen, (thuis)zorgorganisaties, de gemeente, de veiligheidsregio, de welzijnsorganisatie, organisaties voor sport- en beweegactiviteiten, de woningcorporatie, Humanitas, MEE IJsseloevers, vrijwilligersorganisaties en het maatschappelijk werk. In oktober hebben 15 van de inmiddels 35 (43%) netwerkpartners de vragenlijst ingevuld.

Ongeveer de helft van de netwerkpartners heeft nog geen doorverwijzingen gehad in het kader van de huisbezoeken (niet alle netwerkpartners in het project komen in aanmerking voor een verwijzing). De doorverwijzingen die er zijn geweest, waren terecht en die ouderen konden goed worden geholpen (tabel 7-1). Ditzelfde beeld wordt door 15 netwerkpartners geschetst in oktober 2019 (tabel 7-2).

Netwerkpartners zijn over het algemeen tevreden over de samenwerking met de partijen die bij het project betrokken zijn, maar veel netwerkpartners kunnen (nog) niks zeggen over het verloop van de



doorverwijzingen (tabel 8-1). In oktober 2019 is te zien dat de tevredenheid wat afneemt en een derde beantwoordt de vraag over samenwerking met 'weet niet' (tabel 8-2). Ook in oktober heeft het merendeel van de partners (60%) nog geen doorverwijzingen gehad.

De meeste netwerkpartners geven aan geen zicht te hebben op bewustwording op het gebied van veiligheidsaspecten, sociale activiteiten en beweegactiviteiten (tabel 9-1 en 9-2). De veiligheidsaspecten en beweegactiviteiten scoren zij het hoogst wanneer het gaat om bewustwording naar aanleiding van het huisbezoek.

Een deel van de netwerkpartners (10 in mei en 6 in oktober) heeft opmerkingen of suggesties voor verbeteringen aangedragen. De helft heeft geen of weinig doorverwijzingen ontvangen. Eén fysiotherapeut geeft aan dat het afnemen van de fitheidstesten inmiddels loopt. Er is echter niet veel tijd om de mensen te adviseren door te stromen naar andere sport- of beweegactiviteiten voor ouderen. De vraag is of dit anders kan worden aangepakt in het project. Het valpreventieprogramma roept nog vragen op bij de seniorenbezoekers en ouderen en heeft nog weinig aanmeldingen. Ook wordt het belang van goede voorlichting aan de seniorenbezoekers benoemd.

### 3.3. Focusgroep ouderen

Aan de focusgroep hebben zeven relatief fitte ouderen deelgenomen waaronder twee echtparen. Deze ouderen zijn tussen april en oktober bezocht door een seniorenbezoeker in het kader van het project. Tijdens de focusgroep hebben zij hun ervaringen gedeeld over het bezoek en een eventueel vervolg. Uit deze ervaringen zijn de volgende drie thema's te onderscheiden:

1. Het huisbezoek; lange vragenlijst
2. Doorverwijzingen
3. Bereik mensen en identiteit Staphorst

#### 1. Het huisbezoek; lange vragenlijst

De seniorenbezoeker is langsgestaan bij de ouderen. In sommige gevallen kon er direct een gesprek plaatsvinden en bij anderen is een afspraak ingepland. Alle deelnemers zijn het erover eens dat het gesprek goed was. Er werd naar de ouderen geluisterd en het was geen eenzijdig gesprek. De laptops werden tijdens het gesprek niet als storend ervaren door de deelnemende ouderen. De meeste vonden de vragenlijst wel erg lang. Slechts één oudere vond alle vragen nuttig.

*'Bijvoorbeeld enkele vragen over de veiligheidsaspecten (kleedjes, handgrepen, drempels, deurknoppen, kan de wc van buiten open?), veel dingen spraken wel voor zich, dus waren niet heel nodig om te vragen.'*

De vraag over financiën werd ervaren als vergaand maar aan de andere kant werd ook aangegeven dat het wel nuttig kan zijn. Seniorenbezoekers hebben hier verder ook niet op doorgevraagd. Bij een deelnemer is door de seniorenbezoeker aangegeven dat zijn klompen op de gang onveilig waren maar meneer *'weet deze blind te vinden'*. Hij snapt de tip maar heeft er niks mee gedaan. Ouderen hebben andere handige tips ontvangen over bijvoorbeeld een zaklamp op het nachtkastje.

#### 2. Doorverwijzingen

Twee deelnemers geven aan dat er sprake is geweest van een doorverwijzing. In één geval ging het om valpreventie. De oudere is keurig gebeld maar vanwege te weinig deelnemers heeft er nog geen cursus plaatsgevonden. Mevrouw schrok wel van de duur van de cursus 6 tot 8 weken, hier was ze niet op voorbereid. Een andere mevrouw is doorverwezen voor een fitheidstest maar hier heeft ze niks meer over

gehoord terwijl het huisbezoek al maanden geleden is. Zij had ook zelf kunnen bellen geeft een andere deelnemer aan, maar het was netjes geweest als dit vanuit het project was gedaan. Aan een deelnemer is gevraagd of hij vrijwilligerswerk wilde doen. Hij heeft tijdens het gesprek aangegeven *'alleen als dit nodig is maar niet omdat ik me verveel.'* Hij is toen wel gebeld en heeft nogmaals aangegeven dat het voor hem niet nodig is.

***'Voor andere ouderen, die vrijwilligerswerk willen doen omdat ze anders niks te doen hebben, was dit telefoontje wel nuttig geweest.'***

### **3. Bereik mensen en identiteit Staphorst**

De ouderen geven aan dat het project kan helpen om eenzame ouderen te bereiken. Het is goed om gewoon langs de deur te gaan. Een bezoek brengen en vragen of ze belang hebben bij activiteiten kan al helpen volgens de deelnemers.

***'De gemeente kan in het bestand kijken waar alleenstaande ouderen wonen en daar kunnen gericht seniorenbezoekers naar toe gaan.'***

Het is de ouderen opgevallen dat in de vragenlijst geen vragen terugkomen over eenzaamheid, ziekte of hulpbehoevendheid terwijl deze volgens hen wel relevant kunnen zijn. Er werd ook niet gevraagd op wie je een beroep zou kunnen doen indien nodig. Ouderen geven dan ook als verbeterpunt aan om de vragen over veiligheid in te korten en meer vragen te richten op eenzaamheid.

De deelnemers geven aan dat in Staphorst veel wordt opgevangen door het netwerk. De familie woont vaak dichtbij en er gebeurt veel vanuit het netwerk van de kerk. Eenzame mensen zullen zelf niet zo snel om hulp vragen. Het is wel belangrijk dat er een klik is; *'Staphorst klikt niet zo snel met mensen die ze niet kennen.'* Ook denken ouderen niet zo snel dat ze hulp nodig hebben. Een oudere geeft aan dat het lastig is als je nieuw komt wonen in Staphorst. Het gaat wel beter maar nog steeds is het belangrijk hoe je jezelf opstelt als je in Staphorst komt wonen

***'Als je als nieuwkomer niet zelf ergens naartoe komt, zal een Staphorster niet als eerste op iemand afstappen.'***

## **3.4. Focusgroep netwerkpartners**

Aan de focusgroep hebben vijf netwerkpartners deelgenomen (voor de samenstelling zie 2.2.1). Daarnaast heeft er een telefonisch interview plaatsgevonden en de resultaten uit dit interview zijn ook meegenomen in deze paragraaf. Op basis van de ervaringen van de deelnemers zijn de volgende vier thema's onderscheiden:

1. Doorverwijzingen en rol van seniorenbezoeker
2. Laagdrempelig en taboe om hulp te vragen
3. Samenwerking
4. PR voor het project

### **1. Doorverwijzingen en rol van seniorenbezoeker**

Iedere maandagochtend krijgen de netwerkpartners een Excel bestand in hun mailbox met de doorverwijzingen en veelal is deze leeg. Tot nu toe zijn er weinig doorverwijzingen. Het proces wordt door de netwerkpartners als moeizaam ervaren. Het is niet nodig om elke week een leeg bestand te ontvangen.

Door deelname aan de netwerkbijeenkomsten, in het voor- en najaar georganiseerd door Stichting Welzijn Staphorst, blijven zij ook betrokken. De fysiotherapeut, die wel doorverwijzingen ontvangt, merkt op dat de ouderen niet altijd goed weten wat valpreventie inhoudt. Hij gaat hierover een informatiebijeenkomst voor de geïnteresseerde ouderen organiseren. Een aantal andere deelnemers geeft aan dat het proces van doorverwijzingen niet altijd goed verloopt. Dit betekent dat zij ouderen hebben gebeld die uiteindelijk toch niet konden of wilden deelnemen om verschillende redenen.

***‘Een vrouw die ik belde, die schrok zich lam. Ze had tijdens het gesprek aangegeven dat ze zwemmen wel leuk vindt, maar niet met de bedoeling dat ze naar het zwembad toe zou gaan.’***

Bij Stichting Welzijn Staphorst lopen de doorverwijzingen wel goed. Zij hebben kortere lijntjes met de seniorenbezoekers. De huisartsenpraktijk heeft een andere rol; als zij bij ouderen een vraag signaleren benoemen ze de mogelijkheid van een huisbezoek vanuit het VVT project.

De seniorenbezoeker speelt een belangrijke rol in het goed laten lopen van de doorverwijzingen. De netwerkpartners hebben wel ideeën wat de seniorenbezoekers hierbij zou kunnen helpen;

- Een gerichte vraag opnemen of iemand gebeld wil worden door de netwerkpartner in plaats van dat als iemand aangeeft iets leuk te vinden dan aan te vinken dat de netwerkpartner contact op kan nemen.
- Een standaard formulier (op A4) waarin de informatie van iedere partner kort en bondig staat beschreven, zodat de seniorenbezoekers goed kunnen vertellen wat iedere netwerkpartner kan betekenen.
- Het bezoek in twee keer opsplitsen. Waarbij tijdens het tweede bezoek de doorverwijzingen aan de orde komen of dat de seniorenbezoekers na het eerste bezoek telefonisch contact opnemen met de oudere. Het zou ook kunnen dat er de eerste keer een meer algemene check wordt gedaan en bij een volgend bezoek wordt ingezoomd op specifieke vragen. Het is wel belangrijk om te kijken of dit niet te veel vraagt van de seniorenbezoekers.
- Stichting Welzijn Staphorst is van plan om volgend jaar een informatiemarkt te organiseren voor de ouderen die deelnemen aan het project en voor seniorenbezoekers.. Dit helpt bij het meer duidelijkheid krijgen in wat netwerkpartners te bieden hebben en dit ook over te brengen richting de ouderen tijdens het huisbezoek.
- De netwerkpartners benoemen dat de seniorenbezoekers de tijd moeten krijgen om in het project te komen. Het gaat om een pilot en er is al veel verbeterd sinds de start van het project.

De bevroegde netwerkpartners weten niet of zij een terugkoppeling aan Stichting Welzijn Staphorst moeten geven op het moment dat er een doorverwijzing heeft plaatsgevonden. Dit wordt nu niet gedaan.

***‘Het zou mooi zijn om bij te houden of er ook iets met die doorverwijzingen is gebeurd, zodat je kunt zien of ze terecht waren.’***

## **2. Laagdrempelig en taboe om hulp te vragen**

Het project is volgens de deelnemers de meest laagdrempelige manier om ouderen te benaderen, maar na het huisbezoek zijn er toch belemmeringen voor ouderen om deel te nemen aan activiteiten. Het kan zijn dat ouderen niet in staat zijn om alleen te komen omdat zij geen vervoer hebben of dat zij liever niet alleen gaan. De bevroegde netwerkpartners doen het voorstel om ouderen te koppelen zodat zij samen met een maatje naar een activiteit kunnen komen. Het zou mooi zijn als er een overzicht komt van alle hulpvragen en dat op basis van dit overzicht iets kan worden georganiseerd voor de ouderen, bijvoorbeeld een informatiemarkt waarin netwerkpartners zich kunnen presenteren en ouderen elkaar kunnen ontmoeten. Een van de deelnemers benoemt dat iedereen bij wie je binnenkomt meegenomen is. Wat lastig is, is dat er

ook mensen zijn die je wilt bereiken, maar waar je niet binnenkomt, maar door het project is dit al verbeterd; *'het gaat niet om grote aantallen maar dat maakt niet uit.'*

De deelnemers geven aan dat er een taboe heerst op het vragen om hulp in het algemeen maar specifiek op het thema financiën. De helft van de bezochte ouderen heeft geen antwoord gegeven op de vraag 'Komt u uit met uw inkomen?'. Dit lijkt kenmerkend voor inwoners van Staphorst, volgens een deelnemer. Het zou mooi zijn als mensen opener durven te zijn. Ze denken vaak 'we lossen het zelf wel op'.

***'Het is belangrijk dat de mensen die hulp ontvangen daar enthousiast over zijn en dit ook durven uit te dragen.'***

Netwerkpartners denken dat een reden voor het niet deelnemen aan een huisbezoek achterdocht is. Zij weten niet wat de reden voor achterdocht is maar het maakt het wel moeilijk om daar een seniorenbezoeker binnen te krijgen.

### **3. Samenwerking**

De netwerkpartners geven tijdens het gesprek aan dat het waardevol is om aangesloten te zijn bij dit project. Het is bijvoorbeeld als het gaat om hulp bij financiën belangrijk om bij andere partners bekend te zijn, zodat ze mensen kunnen doorsturen. De netwerkpartners zien elkaar vooral tijdens de netwerk bijeenkomsten, tussendoor niet meer dan voorheen. De vertegenwoordigster van het zwembad geeft wel aan meer contact te hebben met de fysiotherapeut sinds het project. Dit wordt ook aangegeven vanuit de fysiotherapiepraktijk maar het verloopt vaak moeizaam omdat de ouderen terughoudend zijn. Verder is het op dit moment nog niet zo dat veel netwerkpartners ouderen bij elkaar aandragen. Dit zou wel wenselijk zijn en zou bijvoorbeeld besproken kunnen worden op de netwerkbijeenkomsten.

Vanuit Stichting Welzijn Staphorst wordt benoemd dat de samenwerking verschilt. Met een aantal netwerkpartners is intensief contact terwijl met andere meer contact gewenst is, zoals met huisartsen. Met de aanwezige praktijk is veel samenwerking maar dit geldt niet voor de overige huisartsen in de omgeving. Het lijkt erop dat de meeste partijen in Staphorst zijn aangesloten bij het project. Door een netwerkpartner wordt de bibliotheek genoemd als mogelijke partij om aan te sluiten (in het kader van laaggeletterdheid). Vanaf januari start het project 'Automaatje' van de ANWB waarbij vrijwilligers ouderen naar een activiteit brengen. Dit sluit mooi aan bij het project en kan een belemmering bij ouderen wegnemen om aan een activiteit deel te nemen (thema 2).

***'Misschien dat wanneer het project meer bekendheid krijgt, andere partijen zich uit zichzelf gaan aanmelden.'***

### **4. PR voor het project**

Op dit moment refereren seniorenbezoekers tijdens het huisbezoek vaak aan een krantenbericht over het VVT-project. Ouderen hebben dit bericht vaak ook gezien. Alle deelnemende netwerkpartners zijn er voorstander van dat er meer bekendheid wordt gegeven aan het project. Dit kan op verschillende manieren worden vormgegeven:

- Een folder om uit te delen.
- Ieder partner die aangesloten is bij het project zou een poster kunnen ophangen met: 'Wij doen mee aan Vitaal en Veilig Thuis'. Zo kunnen netwerkpartners ouderen ook aansporen om een huisbezoek aan te vragen, of dat een organisatie dat voor een oudere doet. Als ouderen de posters vaker zien, raken ze meer bekend met het project en dit kan leiden tot een huisbezoek.
- Korte teksten of filmmateriaal over wat iedere organisatie te bieden heeft, kan ook meer naar buiten. Op een website, in een folder op een poster of via een persbericht.

- Ervaringen delen is ook belangrijk. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een persbericht waar een oudere, die is geholpen door het project, zijn of haar ervaring vertelt. Dit maakt bijvoorbeeld deelname aan valpreventie laagdrempelig, omdat ouderen nu denken “wij willen niet leren vallen”.

*‘Als het project meer aandacht krijgt, moet het mogelijk zijn voor ouderen om ook zelf een gesprek te kunnen aanvragen. Ook bijvoorbeeld voor ouderen die nog net geen 75 zijn maar die wel behoefte hebben aan een gesprek.’*

## 3.5. Telefonische interviews seniorenbezoekers

Er zijn vier telefonische interviews gehouden met seniorenbezoekers. Alle vier de seniorenbezoekers zijn vanaf de start van het project betrokken en hebben ieder tussen de 11 en 24 ouderen bezocht. Op basis van een thematische analyse zijn de volgende vijf thema’s naar voren gekomen:

1. Werving ouderen
2. Het huisbezoek
3. Lengte vragenlijst
4. Gebruik laptop
5. Belasting seniorenbezoekers

### 1. Werving ouderen

Het langs de deuren gaan om ouderen te werven voor een huisbezoek, vinden de seniorenbezoekers een goede en laagdrempelige methode om bij mensen binnen te komen en om de juiste mensen te bereiken. Het is fijn dat ouderen meteen een gezicht zien maar het kost wel veel tijd, zo noemen twee seniorenbezoekers. De herkenbaarheid van een seniorenbezoeker maakt het makkelijker binnenkomen. Als ouderen geen huisbezoek wilden, was de reden hiervoor vaak dat ze vonden dat ze zich goed kunnen redden. Slechts in één geval was er sprake van een andere reden; er had een akkefietje met de gemeente plaatsgevonden, waardoor ze niet meer openstonden voor een project vanuit de gemeente.

### 2. Het huisbezoek

De bevroegde seniorenbezoekers ervaren de huisbezoeken allemaal als heel positief. Het contact met de ouderen gaat ze makkelijk af; de ouderen staan open voor een gesprek. Meerdere seniorenbezoekers hebben van de ouderen gehoord dat ze het huisbezoek als prettig hebben ervaren.

*‘Als ik me heb voorgesteld en de mensen op hun gemak heb gesteld, dan komen mensen helemaal los, dan zijn ze heel erg open.’*

Of het huisbezoek ook daadwerkelijk voor bewustwording zorgt bij de ouderen, daarover zijn de meningen van de bevroegde seniorenbezoekers verdeeld. Een aantal seniorenbezoekers denkt dat met name de tips over het plaatsen van een lamp of rook- en brandmelder helpend zijn. Doordat ze een uittreksel van de vragenlijst achterlaten, kunnen de ouderen alle tips nog eens doorlezen. Andere seniorenbezoekers weten niet of ouderen iets met de tips gaan doen, ook omdat aan sommige tips een prijskaartje hangt.

### 3. Lengte vragenlijst

De lengte van de vragenlijst wordt door de meeste seniorenbezoekers als te lang ervaren. De duur van het huisbezoek varieert tussen de 1.5 en 3 uur, dit is volgens alle seniorenbezoekers te lang. Sommigen hebben deze mening ook vanuit de ouderen gehoord. Bij het eerste deel van de vragenlijst, gericht op de veiligheid

in huis, wordt aangeraden om met de ouderen door het huis te lopen en alles langs te gaan. Eén seniorenbezoeker doet dit nooit, omdat ze het te privé vindt. Om de duur van het huisbezoek te verkorten is nu vanuit de projectleiding met de seniorenbezoekers afgesproken dat ze dit deel overslaan, zodat de ouderen dit zelf na het huisbezoek kunnen doen. Op één na zijn de seniorenbezoekers daar erg blij mee. Een seniorenbezoeker vindt het belangrijk om de ouderen op de veiligheidsaspecten te wijzen. Ook hebben verschillende seniorenbezoekers met de projectleider om de tafel gezeten om te kijken wat er in de vragenlijst aangepast kan worden met als doel de juiste vragen te stellen en de vragenlijst in te korten. Dit wordt als prettig ervaren.

#### **4. Gebruik laptop**

Het gebruik van de laptop tijdens het huisbezoek vinden de meeste seniorenbezoekers lastig. Zij zijn niet handig met de computer. Twee seniorenbezoekers werken wel prima met de laptop. Het is van belang dat het een eenvoudig systeem is dat goed in elkaar zit. Tot nu toe zijn er problemen geweest met het printen, opslag van gegevens en de doorverwijzingen. Ook wordt door twee seniorenbezoekers aangegeven dat ze het werken met de laptop onpersoonlijker vinden. Zij werken op papier en verwerken de gegevens op een later moment in de computer. Dit gaan andere seniorenbezoekers nu ook vaker bij Stichting Welzijn Staphorst doen omdat daar iemand is om ze te helpen. Dit wordt door één seniorenbezoeker als een goede oplossing gezien.

***'Als het programma gewoon goed in elkaar zit, dat je er zonder problemen mee kan werken, dan is het een ideaal systeem.'***

Eén seniorenbezoeker geeft aan dat het werken met de laptop tijdens de training makkelijker werd voorgedaan dan in de praktijk bleek. Dit ervaart zij als erg frustrerend. Het was fijn geweest als er tijdens de training duidelijker was gecommuniceerd dat het om een pilot gaat.

#### **5. Belasting seniorenbezoekers**

Meerdere seniorenbezoekers ervaren de huisbezoeken als erg lang. Doordat ze veel tijd kwijt zijn met de huisbezoeken, kunnen ze minder ouderen bezoeken. Twee seniorenbezoekers ervaren het langs de deuren gaan om ouderen te werven als belastend. Ook dit kost veel tijd. Daarnaast zijn er regelmatig bijeenkomsten voor de seniorenbezoekers. Ondanks dat deze interessant zijn, is het erg veel. Een seniorenbezoeker ervaart veel verantwoordelijkheid om ouderen goed te informeren en dat ze daarnaast ook moet opletten of alles goed gaat in dat huishouden. Over de ondersteuning van Stichting Welzijn Staphorst zijn de seniorenbezoekers heel erg tevreden. Ze kunnen de projectleider altijd benaderen voor vragen, dus ze hoeven nergens mee te blijven zitten.

***'Als je ergens tegenaan loopt, weet je dat je bij Stichting Welzijn Staphorst terecht kunt.'***

## Bijlage A: Tabellen

Tabel 1: Registratie doorverwijzingen t/m april 2019 o.b.v. gegevens VVVS en netwerkpartners

	Registratie VVVS	Registratie netwerkpartners (n=12)	Vervolgtraject o.b.v. registratie netwerkpartners
Fysiotherapie Ter Harmseel	10 fitheidstest	18 fitheidstest	Geen sprake van vervolgtraject
	6 valpreventie	11 valpreventie	Groep start in september 2019
	1 overig		
Fysiotherapie In het Wold	2 fitheidstest	Geen gegevens ontvangen	
	1 valpreventie		
Fysiotherapeutisch centrum Staphorst	4 fitheidstest	0 doorverwijzingen	
Stichting Welzijn Staphorst	2 vervolgggesprek	1 huisbezoek 1 sociale activiteit	Bekend bij hulpverlening – geen verdere actie. Mogelijkheden voor sociale activiteiten uitgelegd.
	1 vrijwilligerswerk	1 vrijwilligerswerk	Had zelf vrijwilliger nodig.
	2 zorgzaam	2 zorgzaam	
	3 behoefte aan ondersteuning – geen doorverwijzing?	1 contact met woningcorporatie	Contact opgenomen om bij bewoners langs te gaan.
Brandweer	7 brandveiligheidscheck (1 keer niet zeker of alleen overleg geweest)	6 brandveiligheidscheck	Thuis op locatie geweest en geadviseerd over o.a. brandveiligheid rookmelders, co melder blusdekens en ontvluchting.
Zwembad de Broene Eugte	1 aquasport	1 aquasport	
Carinova	4 wijkverpleegkundige (1x onduidelijk Carinova)	0 doorverwijzingen	
Vechthorst	1 keer verhoging WC pot	1 keer verhoging WC pot	Weet niet hoe het is afgelopen.
Politie	1 bezoek wijkagent	Geen gegevens ontvangen	
Humanitas	1 interesse bijeenkomst bankieren	0 doorverwijzingen	

Tabel 2: Registratie doorverwijzingen t/m december 2019 o.b.v. gegevens VVVS (totaal van 204 huisbezoeken)

	Gegevens SWS
Fysiotherapie Ter Harmseel	41 fitheidstest
	27 valpreventie
	1 overig
Fysiotherapie In het Wold	4 fitheidstest
	1 valpreventie
Fysiotherapeutisch centrum Staphorst	6 fitheidstest
Stichting Welzijn Staphorst	8 contact medewerker SWS
	8 vrijwilligerswerk
	6 bijeenkomst financiën
	4 vervolgggesprek
Brandweer	14 brandveiligheidscheck
Zwembad de Broene Eugte	4 zwemmen
Carinova	11 bezoek wijkverpleegkundige
Vechthorst	1 keer verhoging WC pot
Politie	1 bezoek wijkagent
Humanitas	1 interesse bijeenkomst bankieren (directe doorverwijzing?)
	2 tijdelijke financiële ondersteuning

## Perspectief ouderen (februari tot oktober 2019)

**Tabel 3: scores stellingen huisbezoek (n=72)**

	Helemaal oneens -----		----- Helemaal eens		Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)	
		%		%			
Ik ben tevreden over het huisbezoek	1	1	1	58	36	1	4,28
Het gebruik van de laptop vond ik niet storend tijdens het gesprek	3	6	8	44	26	13	3,98
Het huisbezoek heeft bij mij geleid tot meer bewustwording, als het gaat om veiligheidsaspecten in het huis	1	4	11	46	25	13	4,02
Het huisbezoek heeft bij mij geleid tot meer bewustwording, als het gaat om sociale activiteiten in de buurt	0	8	14	28	14	36	3,74
Het huisbezoek heeft bij mij geleid tot meer bewustwording, als het gaat om beweegactiviteiten	0	8	14	38	13	28	3,75

**Tabel 4: scores stellingen vervolgtraject (n=34)**

	Helemaal oneens -----		----- Helemaal eens		Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)	
		%		%			
Ik ben tevreden over het vervolgtraject of de activiteit die me is aangeboden	6	6	15	50	7	4	3,68
De verwijzing naar het vervolgtraject is soepel verlopen	0	3	9	47	18	24	4,04



## Perspectief seniorenbezoekers (april 2019)

**Tabel 5: scores stellingen huisbezoek april 2019 (n=14)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens					Gemiddelde
			%			
Ik ben tevreden over het huisbezoek	0	0	14	43	43	4,29
De vragenlijst was leidend in het gesprek met de oudere	0	7	21	43	29	3,93
Het kost mij geen moeite om ouderen mee te laten werken aan de huisscan	7	0	43	21	29	3,64
De inhoud van de vragenlijst sluit aan bij de behoeften van de ouderen die ik heb bezocht	0	7	50	29	14	3,50
Ik ben tevreden over het werken met de laptop tijdens het huisbezoek	43	29	7	14	7	2,14
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om veiligheidsaspecten in het huis	0	7	21	36	36	4,00
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om sociale activiteiten in de buurt	0	7	57	21	14	3,43
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om bewegingsactiviteiten	0	14	50	21	14	3,36

**Tabel 6: scores stellingen samenwerking en training april 2019 (n=14)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens					Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)
			%				
Ik ben door de training voldoende bekend met de inhoud van de vragenlijst	0	0	7	57	36	0	4,29
Ik ben door de training voldoende toegerust om de gesprekken te voeren met ouderen	0	0	7	57	36	0	4,29
Ik ben tevreden over de samenwerking met de partijen die betrokken zijn bij het project	0	0	14	50	29	7	4,15

## Perspectief netwerkpartners (april en oktober 2019)

**Tabel 7-1: scores stellingen doorverwijzing ouderen april (n=22)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens				Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)	
	%						
De ouderen die naar aanleiding van het huisbezoek bij mij(n organisatie) zijn terechtgekomen waren terecht verwezen	0	0	0	32	9	59	4,22
De ouderen die bij mij(n organisatie) komen, kunnen wij goed helpen/begeleiden	0	0	0	23	32	45	4,58

**Tabel 7-2: scores stellingen doorverwijzing ouderen oktober (n=15)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens				Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)	
	%						
De ouderen die naar aanleiding van het huisbezoek bij mij(n organisatie) zijn terechtgekomen waren terecht verwezen	0	7	7	13	13	60	3,83
De ouderen die bij mij(n organisatie) komen, kunnen wij goed helpen/begeleiden	0	0	7	27	27	40	4,33

**Tabel 8-1: scores stellingen doorverwijzing en samenwerking april (n=22)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens				Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)	
	%						
Ik ben tevreden over de samenwerking met de partijen die betrokken zijn bij het project	0	0	9	59	18	14	4,10
De doorverwijzingen naar aanleiding van de huisbezoeken verlopen zonder problemen	0	5	9	14	9	64	3,75
Door dit project is de samenwerking tussen de partijen in het algemeen verbeterd	0	5	23	46	5	23	3,64

**Tabel 8-2: scores stellingen doorverwijzing en samenwerking oktober (n=15)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens					Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)
	%						
Ik ben tevreden over de samenwerking met de partijen die betrokken zijn bij het project	0	0	20	33	13	33	3,90
De doorverwijzingen naar aanleiding van de huisbezoeken verlopen zonder problemen	0	13	7	7	13	60	3,50
Door dit project is de samenwerking tussen de partijen in het algemeen verbeterd	0	7	33	20	13	27	3,55

**Tabel 9-1: scores stellingen bijdrage project april (n=22)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens					Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)
	%						
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om veiligheidsaspecten in het huis	0	0	9	18	5	68	3,85
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om sociale activiteiten in de buurt	0	0	14	14	0	73	3,50
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om beweegactiviteiten	0	0	9	23	0	68	3,71

**Tabel 9-2: scores stellingen bijdrage project oktober (n=15)**

	Helemaal oneens ----- Helemaal eens					Weet niet %	Gemiddelde (excl. weet niet)
	%						
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om veiligheidsaspecten in het huis	0	0	7	13	0	80	3,67
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om sociale activiteiten in de buurt	0	0	13	0	0	87	3,00
Het huisbezoek heeft voor meer bewustwording gezorgd bij de ouderen, als het gaat om beweegactiviteiten	0	0	7	13	0	80	3,67

## Bijlage B: Conclusies en acties

Conclusies	Acties
Wens inkorten vragenlijst seniorenbezoekers en ouderen (m.n. veiligheidsaspecten)	<ul style="list-style-type: none"><li>○ In gang gezet door projectleider samen met seniorenbezoekers en gemeente</li></ul>
Belasting seniorenbezoekers	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Tijd van de huisbezoeken worden ingekort door kortere vragenlijst</li><li>○ Minder bijeenkomsten – meer inhoud per bijeenkomst</li></ul>
Proces doorverwijzingen verbeteren	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Overzicht A4 aanbod per partner</li><li>○ Terugkoppeling doorverwijzingen richting projectleider - voorbeeld Zwolle – afspraak staat</li><li>○ Zorgen voor meer onderlinge bekendheid bij netwerkpartners – integreren als onderdeel van de netwerkbijeenkomsten – hiermee zorgen voor gezamenlijke verantwoordelijkheid als het gaat om de doorverwijzingen</li></ul>
Bekendheid geven aan het project (bevorderen van laagdrempeligheid)	<ul style="list-style-type: none"><li>○ PR-plan maken met suggesties uit de tussenevaluatie:</li><li>○ Folder van de het project – beschikbaar bij de partners</li><li>○ Poster van het project – iedere partner kan deze ophangen</li><li>○ Persberichten</li><li>○ Maandelijks advertentie in de krant</li><li>○ Ervaringen van deelnemers meenemen in bovenstaande activiteiten – laten de betekenis van het project zien</li></ul>

